

中央研究院「國內院士季會第40次會議」紀錄

時間：民國102年1月25日（星期五）上午9時30分

地點：本院學術活動中心2樓第1會議室

出席：翁啟惠 李遠哲 劉兆漢 彭旭明 林聖賢 徐遐生
劉太平 李太楓 劉炯朗 李羅權 李德財 王瑜
李世昌 江博明 于靖 張傳炯 蔡作雍 吳成文
彭汪嘉康 羅銅壁 陳長謙 賴明詔 廖一久 周昌弘
林榮耀 何英剛 陳建仁 林秋榮 王惠鈞 王寬
陳仲瑄 鄭淑珍 蔡明道 魏福全 于宗先 杜正勝
劉翠溶 胡勝正 王汎森 李壬癸 黃樹民 石守謙
朱雲漢

請假：周元燾 鮑亦興 施敏 張俊彥 吳茂昆 林長壽
陳建德 林明璋 朱國瑞 黃鏗 劉國平 陳力俊
賀曾樸 伊林 李遠鵬 張石麟 翟敬立 劉紹臣
李克昭 郭宗德 彭明聰 宋瑞樓 陳定信 伍焜玉
李文雄 沈哲鯤 吳妍華 廖運範 梁賡義 陳垣崇
張文昌 姚孟肇 陳培哲 楊泮池 林仁混 王陸海
劉扶東 謝道時 余淑美 陳奇祿 李亦園 宋文薰
陶晉生 張玉法 王業鍵 曾志朗 麥朝成 朱敬一
楊國樞 曹永和 胡佛 管中閔 陳永發 黃一農
黃進興 張廣達 邢義田 何大安

列席：陳君厚代 蔡定平 陳銘憲 王寶貫 陳榮芳 彭信坤
柯瓊芳 林子儀 葉義雄 蕭高彥 羅紀琮 陳水田
吳美智代 張惟明 王永大 許錫儀

請假：李定國 趙 丰 許聞廉 周美吟 施明哲 黃克武
蕭新煌 胡曉真 謝國興 鄭秋豫 吳玉山 陳恭平
蔡淑芳 李德章 張煥正 梁啟銘 王大為 蕭傳鐙

主席：蔡明道院士

記錄：黃淑娥

壹、劉遵義院士發表專題演講：The Future of the Economy of Taiwan Amidst Global Economic Transformation (略)

貳、意見交流 (蔡明道院士主持)：

意見一：演講提到南美、非洲的經濟成長，臺灣應該投資這些國家嗎？

劉院士說明：拉丁美洲經濟是有問題的(problematic)，經濟成長在某些時段可以非常快速，但當外資一旦撤退，貨幣會暴跌(currency collapse)，就會造成經濟不穩定，此即巴西、阿根廷的問題。非洲需要長期投資，其教育水準仍低，貨幣仍不穩定，是一大挑戰。可學習臺灣經驗，開始的時候，以輕工業、低技術性產業創造就業機會。東南亞或許是較佳的選擇，也是持續做OEM的理想場域。我知道許多臺灣公司前進印尼、柬埔寨與緬甸，因為假使你是大型美商企業(如耐吉Nike)的承包商，不論要移轉技術或管理，柬埔寨、孟加拉與緬甸的工廠都比較容易。投資東南亞比涉足拉美與非洲的可行性高多了。或許20年後非洲經濟開始起飛，但

目前非洲的主要誘因還是天然資源(石油、金礦與其它礦石、鑽石等)，此刻投資東南亞依舊合適些。

意見二：謝謝如此精彩之演講。針對能源與環境兩議題，個人希望您能進一步闡述(elaborate)，如何發展便宜的再生能源對經濟發展至為重要。例如，北京的環境污染嚴重，中國實係以環境的破壞換取經濟的發展。

劉院士說明：臺灣環保做得很好。60、70年代美國洛杉磯和日本大阪的環境也很糟糕，就如您現今看到的北京。但是當美國、日本的GDP達到一定水平後，政府開始保護環境，限制開發；現在看起來，美國、日本環境也都還好。然而環保意識愈早興起，付出的代價就愈小。北京燒煤、車子太多是造成空氣污染的原因。中國是能源消耗大國，未來應對碳排放量加以管制。十年內美國將成為能源淨出口國。當前美國國內油價相當便宜，只有亞洲油價的五至十分之一。中國未來如能以油氣(GAS)替代煤作為燃料，空氣品質會較好，亦可有效降低碳排放量。

意見三：演講提到瑞典人只在想工作時才工作，但其經濟卻很好，GDP也很高。相較之下，除了GDP指數外，臺灣該如何來提升幸福指數(Index of Happiness)?

劉院士說明：瑞典社會福利完善，人民無需為薪水工作，

工作乃是為展現能力或實現理想抱負。但瑞典是很小的國家，運作模式有其歷史文化條件，並不一定適用於其它國家。

意見四：演講提到洛杉磯、臺灣的環境已較 60、70 年代為佳，但二氧化碳的排放未被計入。又提到應加強臺灣年輕人的環境教育，促進產業發展，提高 GDP。然而先前諸多意見都認為：GDP 是環保的指標，GDP 指數與年輕人環境教育成果呈正相關，提升 GDP 指數有助於環境發展與保護。匈牙利科學研究院院長 József Pálincás (President of the Hungarian Academy of Sciences) 去年就舉辦多場會議，邀請傑出經濟學家探討如何發展經濟又不過度消耗資(能)源的對策，以期找出能兼顧環境發展與經濟成長之良方。會議以失敗告終，因為與會的經濟學家一致認為經濟擴張必先於環境保護。由此觀之，提倡環保與發展經濟似為兩難(dilemma)。

劉院士說明：日前在中研院的另一場演講中，我曾建議以綠色(green)GDP 的概念評量經濟成長；因傳統 GDP 無法估算所有的價值(如空氣和水的潔淨指數)，也無以估量日常生活之福利程度。以美國為例，提高 GDP 同時不破壞環境並非不可行；因為美國經濟擴張的產業在於服務業而非製造業。服務業消耗能源的數量少，留下的碳足跡亦稀微。譬如進口車輛所遺留的碳足跡，必遠低於生產製造車輛；此外，發展 LED 產業也能

有效降低碳排放。所以這其實是結構性的問題。但是臺灣現在尚無法轉型為完全無污染的產業結構，畢竟創造就業機會是很難輕忽的實際面。失業率會影響 GDP，雖然發展低附加價值(value-added)的製造業或服務業的弊端之一是低技能的工作無前景，然而有工作總比沒工作好。個人認為不應只著重 GDP 成長，希望臺灣有好的策略，能在 20、30 年後趕上美國的產業結構發展。

意見五：演講提到應縮小貧富差距，請問是否有明確的賦稅政策？

劉院士說明：每個工作者都有納稅的義務。如果像香港那樣區分有些人需繳稅，有些不用，並不是很好。即便你不屬日進斗金之流，也能透過公益服務履行公民義務；重點是要凝聚社會共識，方能推動相關政策。以美國醫療保險(Medicare)為例，因為政府能給付的範圍相當寬裕，會造成變相的資源浪費。又如臺灣將 9 年國民義務教育延長至 12 年，只要公私部門對於各自需付的經費有共識，而國家財政也負擔得起即可。辯論無可避免，畢竟個人與政府間的義務劃分是有待釐清的。

意見六：南韓政府傾國力扶植企業，最後發展成如 Samsung、Hyundai 等財閥，臺灣則多是中小型企業，請問何種型態較適合於東亞經濟發展？

劉院士說明：很難說何種企業模式較佳或較合適，因國情不同。在南韓可推動之政策，不一定能在臺灣實施。60、70年代南韓政府規定某些行業的企業每年銷售額需為前一年銷售額的加倍，始得更新營業許可證。這對企業來說是很困難的；解決之道為企業合併，最後即形成少數大型企業。臺灣則沒有這些規定，所以中小企業繼續有發展的空間。以上兩種經濟發展政策孰優孰劣並無定論，但臺灣政府大幅度調整匯率之舉，實為他國、包括南韓，仿效的典範。

意見七：演講提到創造低技術低薪的工作，恐會埋沒就業者的工作能力潛質；且臺灣現有很多博士待業中，如何創造高技術高薪的職缺似為更急迫之議題。

劉院士說明：我同意您的意見，但年輕人較容易再訓練成為企業所需的人才。當工作職缺外移至成本較低地區時，有相當多低技術人力留在臺灣，也很難再訓練他們成為高技術勞力。對這個勞動族群來說，創造無法外移的就業職缺仍是關鍵。

中午 11 時 38 分散會