

中央研究院「國內院士季會第36次會議」紀錄

時間：民國100年9月19日（星期一）上午9時

地點：本院學術活動中心2樓第1會議室

出席：翁啟惠 李遠哲 林聖賢 劉兆漢 李太楓 劉炯朗
李羅權 李德財 陳力俊 王瑜 李世昌 張石麟
張傳炯 彭明聰 吳成文 羅銅壁 賴明詔 廖一久
周昌弘 林榮耀 何英剛 林秋榮 吳妍華 廖運範
梁賡義 陳垣崇 王寬 姚孟肇 陳培哲 王陸海
陳仲瑄 曾志朗 劉翠溶 朱敬一 陳永發 王汎森
黃樹民

請假：徐遐生 劉太平 施敏 張俊彥 吳茂昆 彭旭明
林長壽 陳建德 林明璋 朱國瑞 黃鏗 劉國平
賀曾樸 伊林 李遠鵬 郭宗德 方懷時 蔡作雍
宋瑞樓 彭汪嘉康 陳長謙 陳定信 伍焜玉 李文雄
陳建仁 王惠鈞 沈哲鯤 張文昌 楊泮池 林仁混
陳奇祿 李亦園 于宗先 宋文薰 陶晉生 杜正勝
張玉法 王業鍵 麥朝成 楊國樞 曹永和 胡佛
蕭啟慶 胡勝正 管中閔 勞思光 李壬癸 黃一農
黃進興 張廣達 邢義田 何大安

列席：趙丰 李克昭 周美吟 張亞中 黃煥中 黃克武
彭信坤 單德興(洪德欽代) 謝國興 鄭秋豫 葉義雄
蔡淑芳 蕭高彥 羅紀琮 陳水田 林淑端 王大為
吳家興

請假：許聞廉 劉紹臣 陳銘憲 謝道時 蔡明道 劉扶東
施明哲 蕭新煌 鍾彩鈞 吳玉山 湯德宗 陳恭平
李定國 孫以瀚 梁啟銘 蕭傳鐙 林世杰 陳紹元

主席：陳仲瑄院士

記錄：藍柏青 黃淑娥

壹、行政院吳敦義院長發表專題演講：

科研政策與國家發展（略）

貳、意見交流（陳仲瑄院士主持）：

意見一：呼應吳院長提到的國際化，前院長李遠哲即將接任國際科學理事會（ICSU）會長，ICSU 就像是科學的聯合國。這是歷史上非常重要的一件事，也是我們的光榮。

意見二：科技發展，很重要的部分就是大學研究人才的培育。過去幾年政府推動邁向頂尖大學計畫、教學卓越計畫，很多大學因此獲益，但這只是短期的特效藥，大學發展應是長期的規劃，尤其是財務來源。以臺灣大學為例，教育部補助經費不到總經費的 40%；主要來自建教合作計畫，其中國科會約佔 45%，有時甚至達 50%；換言之，國科會不僅只是發展科技，帶動技轉，還支持了國內科技人才培育。

12 年前「國立大學校院校務基金條例」立法通過，學費列為自籌項目，教育部補助也因此降低，如人事費只補助 63%，其餘的 37% 則由學校自籌。今年加薪 3%，大學不能漲學費，自籌款不足。2005 年以前，大學學費可以漲 3-5%，

現因政治問題，學費不能漲，而讓學校經營產生困難，無法改善教學。學校應有長期穩定的財務結構來支持，學費該漲就該合理的漲，因政治因素不能漲是不合理的。

吳院長說明：今年讓大學陷入這樣的為難是我們當初考量不周。請曾志朗政務委員帶回研議，看是否有解決之道。如確有需要公平、合理、溫和調漲學費，那就再跟教育部溝通，不能把痛苦留給校長。

意見三：2009 年全國能源會議中，與會者表示，當時自有能源和 15 年前相比，進步為零。以現今發展趨勢和策略來看，預測到下次開會時，仍無進展。以太陽能科技為例，皆由台電主導、審查，但此與其營運利益相違背，故審核成功的比例非常低，對科技發展造成相當大的阻礙，政府對綠能科技應有更積極的作為。

吳院長說明：2 年前的科技顧問會議中，一位美國顧問提到，太陽能科技是尚未穩定成熟的技術，因而，我們對太陽能發電採比較審慎的態度。研究德國和歐洲的狀況，發現其皆陷入太陽能購電的痛苦與財務危機中；他們的平均電費和購買太陽能發電的價格差異並沒有像臺灣這麼大。臺灣電費 2 塊多，99 年卻得每度花 12 塊多購電，如不審慎評估，政府會花費太多預算在購電成本上。政府現階段努力的目標是推廣架設在屋頂上自用的太陽能發電板，而非在農地上以

大型太陽能發電。風力發電部分，經濟部未來計劃設置千座海上風力發電機。政府將按完工時的價格收購電，而非依計畫核准時的價格。綠色能源經過 2 年的推展，相信未來 2 年後將更有所成，請大家拭目以待，也歡迎提供能讓能源政策更健全的寶貴意見。

參、改選「101 年度國內院士季會召集委員」

(陳仲瑄院士主持)：

決議：101 年國內院士季會召集委員名單如下：

數理組：李世昌、王 瑜

生命組：王陸海、王 寬

人文組：黃樹民、邢義田

肆、討論院士會議議題 (翁院長主持)：

一、國家科技預算編列及行政院科技會報功能

意見一：

建議政府科技預算之編列，參考先進國家之作法，如日本之國家科技預算每年皆有固定比例的成長，而不會因景氣起落而大幅變動。

意見二：

1. 問題不在於政府承諾了什麼，而在於政府是否將承諾付諸實踐。如總統於出席「全球科技高峰論壇」時公開承諾科技預算每年將以 8% 的增幅成長，嗣後主計處卻要求統刪 7%，前後落差高達

15%。因此，重點應係要求政府落實承諾。

2. 以最高學術研究機關的定位，本院預算應維持在約占國家科技預算 12% 至 15% 的比例為宜。
3. 據悉行政院科技會報將取代國科會現有的協調功能，惟此一決策過程極不透明。國家能源政策亦復如是。國內相關權威之專家絲毫未受政府諮詢，導致發展替代能源的決策有欠周詳。政府決策實應建立制度並予以透明化。

意見三：

以上所言皆基礎問題，應有長遠的規劃。例如，國科會將改制為科技部，但科技會報僅是一項 mechanism，則國科會原有功能如何持續運作？就此問題，本院應協助政府妥為規劃。

意見四：

相較於國外，我國的教育及科技發展，皆缺乏長期規劃；目前各機關皆固守本位，爭取預算。正確之道應基於國家長期發展方向與需求，作預算分配。

主席：

1. 本院將蒐集其他國家對科技預算編列的作法，進行研議，向政府提出建言。
2. 科技預算係屬政府對科、教、研之基礎投資，對於我高等研究人才的培育及產業經濟的持續成長，影響至深，更攸關我國在全球的競爭力。其編列方式應以目標導向，而非齊頭式平均分配。
3. 國科會原有之協調和預算分配功能，改由科技會報負責，係考量國科會轉型為「科技部」後，較難進行跨部會的協調；而各部皆編列有科技預算，改由院長主持之科技會報主導科技預算分配及跨部會協調較佳。

4. 科技會報議題如政治化，誠屬不幸。國家科技政策應永續經營且超然，故科技部的設置是對的政策方向，惟政治因素介入令人擔憂。

二、教育問題

意見一：

臺灣教育問題複雜而迫切，舉凡當前 12 年國教的爭議、高等教育人才培育與產業需求、學生英語程度、學士後醫學發展等議題，應作整體考量，進行策略性分析，並跳脫政治的考量。建議本院組工作小組加以研議。

意見二：

如大學入學方式不予變革，則教育是不可能改變的，因為高等教育對基礎教育是有影響的。

意見三：

只談高等教育是不夠的。大學本身瞭解要培養出什麼樣的大學生，但所承接到的高中教育成品，可塑性不夠，致使大學教育產生缺憾。

意見四：

大學欲改變高中教育，需由改變大學入學方式著手：以甄試或免試入學，不強制考試入學。惟此一構想與現行大學法規定不符，對此本院應提出看法。

意見五：

本院並無中小學教育的 expertise，惟可針對高等人才的需求與培育作完整的規劃。

意見六：

高等教育問題的根源在於學校過多，教育部擔心某些學校素質不佳，

因此設下重重限制。根本解決之道，應係大學教育與技職教育分流，俾適才適所。

意見七：

1. 今日所提諸多問題，皆無 solutions，不可能事事要求政府解決。例如高教制度與預算，教育界應先自行凝聚共識，再向政府爭取落實執行。
2. 本院角色係以研究為主，應與研究型大學聯盟，共同培育研究人才，推動國家型計畫，而非如今日雙方出現緊張關係。

意見八：

教育問題的癥結，係因政客干預，致教改建言未被教育部採納，並據以執行。因此，本院應登高一呼，喚醒社會。院士應有社會責任，使大眾瞭解真相。

主席：

就業狀況依研究領域及就業市場需求而有所不同，除了目前產業的需求以外，亦需考慮未來趨勢，引導教育多元發展。我國產業應由以效率為導向，轉型為以創新為導向。臺灣除電子產業外，應有其他創新產業，以吸收教育體系培養的人才。產業無法與學術研究相銜接，是相當嚴重的問題。

三、農業問題

意見一：

農業與生態問題，極其重要。本院應呼籲政府重振農業，勿為經濟發展而忽略生態保護，不斷地廢農地、蓋工廠。

四、環境衛生議題

意見一：

環境暨衛生議題相當重要，諸如塑化劑、美國牛肉、毒品等，不應演變為政治或外交議題。

意見二：

衛生署及國家衛生研究院原擬成立「國家環境毒物研究中心」，惟遭行政院擱置，迄今未有定論。政府決策不應搖擺不定、躊躇未決。

意見三：

此議題如經本院院士會議提出，或許與由衛生署及國衛院提出的效果將有不同。

主席裁示：

1. 本院將先就科技、教育、農業、環境衛生等四項議題蒐集資料，思考是否有能力進行研議。
2. 對於「科技會報與科技部之功能」，雖已於科技顧問會議上討論過，惟學術界仍有頗多疑慮，本院可於討論後適時向政府表達關切。

中午 12 時 07 分散會