

# 中央研究院第二十五次院士會議開幕詞

李遠哲

中華民國九十一年七月一日

各位貴賓、各位院士、各位評議員、各位同仁：

中央研究院第二十五次院士會議從今天起一連舉行四天，<sup>遠哲</sup>謹代表中央研究院誠摯歡迎各位女士、各位先生出席今天的開幕儀式；同時對各位院士不辭辛勞、不畏溽暑共襄盛舉，出席新世紀的第一次院士會議，<sup>遠哲</sup>也要表示衷心的謝意。

中央研究院於民國十七年在南京成立，雖歷經對日抗戰與國共內戰，許多前輩學人在極端艱困的環境下卻仍不忘獻身學術，因此成立最初二十年即已奠立基礎，初具規模。民國三十八年大陸變色，政府倉皇辭廟，中央研究院隨政府遷台的只有一個半研究所（其中較完整的是歷史語言研究所，另外半個則是數學研究所）。經過半個多世紀的努力之後，本院目前已有二十五個研究所與籌備處；另外正在規劃中或即將成立的還有三個社會科學方面的研究所和幾個研究中心。民國三十七年本院在南京舉行第一次院士會議，由於局勢動盪，國脈風雨飄搖，一切百廢待舉，第二次院士會議一直要等到民

國四十六年才在南港召開，當時出席的院士共有九位。四十五年後的今天，本院的院士總人數已達二百零五人（當然，這個數字過幾天還會增加），今天參加第二十五次院士會議的國內外院士更達一百五十六位，是歷次院士會議參加人數最多的一次。

<sup>遠哲</sup>自民國八十三年接掌中央研究院，每一次院士會議都會在這裏與各位院士、各位同仁一起回顧中央研究院走過的歷史。緬懷過去，目的在瞻望未來。中央研究院之有今日的規模，國家學術文化之有今日的發展，我們不能不感謝過去數十年曾經為中央研究院焚膏繼晷、殫思竭慮的許多碩學大儒；即使在物質條件貧乏、研究環境惡劣、政治氣氛肅殺、國家機器不時粗暴地戕害學術的年代，這些學術菁英仍然一本初衷，堅持學術自由，追求科學真知，為中央研究院奠定了自由開放的學術傳統。我們後來者在感佩前輩學人的風範之餘，必須承先啟後，繼往開來，堅守這樣的學術傳統，發揚這樣的研究精神。

<sup>遠哲</sup>初掌中央研究院時，曾經許下宏願，要和同仁一起努力，將中央研究院發展為一個學術大殿堂，讓中央研究院成為一個「能夠自由追求新理念，保衛新思想，創造新知識的地方」。支撐這個宏願的其實正是中央研究院自由開放的光榮傳統。學術自由是不能退讓的，退讓了第一步，就可能會有第二步。台灣的自由民主畢竟仍在學步的階段，這樣的堅持尤其重要。

一個學術大殿堂的形成往往需要時間的積澱，也許數十年，也許數百年，是一代代學術菁英潛心研究、努力耕耘的結果。一個學術機構能否成為學術大殿堂，我們要檢視的不僅是研究人員的數量或研究單位的規模，主要還是這個學術機構的成員在開拓與累積人類的知識上是否有過積極的貢獻。中央研究院成立之初，許多學術領域所依據的是十九世紀歐洲學術的傳統分類，這些學術分類在面對現代科學或當代社會的許多新生議題時，已經顯得有些捉襟見肘，難以施展。因此過去幾年，我們修訂組織法，調整既有的組織架構，確立新的建制，規範各種評鑑制度，進行學組乃至學門的整合，開拓新的學術領域，發掘新的研究議題。我們同時也開放學術資源，建立機制，與國內重要大學密切交流，攜手合作。這一切做法，消極既可避免讓中央研究院逐漸僵化為一個封閉的系統，積極則將使中央研究院脫胎換骨，蛻變為一個能夠與時俱進的現代學術研究機構，繼續對人類知識的創新與累積做出重大貢獻。中央研究院既是國家學術最重要的建制，就不能妄自菲薄，必須肩負起國家學術發展的重責大任；我們的改革也因此具有指標意義，可以對有心進行變革的高等教育機構產生鼓勵作用。

過去幾年陸續有許多傑出的院士與重要學者，在<sup>遠哲</sup>的力邀之下，到中央研究院參與研究工作，這對中央研究院體質的改變有許多正面的影響，對國內學術的提昇也有積極的幫助。其實全球化的特徵之一即在於人才的高度流動。國際學術 | 尤其是高科技研究 | 競爭非常劇烈，學術人才的流動更是常

態，這個現象甚至形成一種新的世界主義（cosmopolitanism）。有些研究計畫必須跨國合作，有些研究人員穿梭於國際之間，優秀的研究人員更是各國爭取的對象。民族主義在這方面顯然難有用武之地。過去高級的學術人才多流向美國，隨著許多新興經濟體的崛起，目前情況已經有了改變。鄰近台灣的幾個亞太國家和地區正急起直追，為發展高深學術與高科技產業，正大力進行學術投資，改善研究環境，並以優厚的條件爭取國際高級學術人才。台灣如果要在新一波的高科技產業競爭中維持優勢，顯然有必要在觀念上與制度上力求調整和改進，並在高深學術與高科技研究方面作適時有效的投資，才能吸引人才，留住人才。

各位院士、各位同仁，時序已經進入二十一世紀，海內外院士在炎夏中齊聚南港，回顧過去，展望未來，<sup>遠哲</sup>以為，中央研究院既受國家的重託，自然責無旁貸，不僅要在既有的基礎上繼續籌劃領導國家學術與文化的發展，同時也必須不斷以新思想、新知識為人類文明的永續發展與進步做出貢獻。

我的講話暫時到此為止，待會兒院務報告時我會就兩年來的院務發展向各位院士詳細說明。敬祝各位健康愉快，謝謝各位。

# 呂副總統致詞

中華民國九十一年七月一日

中研院李院長、行政院游院長、司法院翁院長、監察院錢院長、下一屆的考試院姚院長、教育部黃部長、各位院士及評議員先生女士，大家早安：

誠如李院長所講，陳總統非常遺憾無法親自出席本次會議，總統於昨天特別交待，請我轉告各位，他非常感謝中央研究院長期以來致力於人才培育、學術研究，以及科技發展所做的貢獻，也特別感謝這幾年中研院在李遠哲院長領導下的成就與貢獻。總統也用行動來表達對中央研究院的支持，譬如李院長希望為中央研究院擴大院區，在協調下，國防部二〇二兵工廠已經同意釋放部分土地供中央研究院使用。另外，對於中央研究院提出的年度預算，總統府一定全力支持。以上謹代表總統轉達他對中央研究院及各位院士、評議員先生女士的感謝。

中央研究院已成立七十四年，每兩年一次的院士會議，自民國三十七年在南京舉辦以來，今年已經第二十五次。現在中央研究院有二〇五位院士，今年從國內外回來參加會議的院士人數高達一五六位，非常感謝各位對於院士會議的重視。各位院士均是望眾一時、學富五車，相信這幾天在李院長的主持下，會議的各項決議對國家未來的學術發展、產業升級及國家競爭力的提升，定有長足的貢獻。

今年對於中華民國在臺灣，是一個充滿興奮與挑戰的年度，今年一月一日我們正式成為世界經貿

組織第一四四個會員國。回想一九七一年十月二十五日中華民國被迫離開聯合國以來，長達三十年的時間，我們在國際上幾乎是流離失所。在國內也歷經過貧窮、封建和專制，今天我們所享受到的一切，是海內外熱愛民主、自由、人權全體人民，大家共同努力的成就，我一向把這些的成就稱做「柔性國力」。因為這個努力過程，沒有毀滅、掠奪，而是用合作分享的方式，來累積我國人權、民主、和平和高科技的成就。現在我國已正式成為世界經貿組織的一員，更應以放眼天下、立足臺灣，如何謀求 2,300 萬人民共同的腦力、智力和心力，期待在二十一世紀不僅使臺灣更好，也使世界更好為職志。

在這幾年間，我們也遭遇了空前的挑戰和衝擊，也就是中國大陸磁吸化的結果，讓臺灣漸漸動搖了立足的根本。臺灣對大陸的出口已占據整體出口量的四分之一以上；過去十年以來，臺灣對於中國大陸的投資，平均每年已占 GDP 的 2%，此與美日等經濟強國僅佔萬分之六相較之下，顯然我國對於中國大陸之依存度已相當高。中國大陸一年有 2,600 億左右的出口，其中約有一半為台商的成果。以 IC 產值來講，我國過去高居全世界第三名，現已被中國大陸取代，其產值如以 350 億來算，70% 以上也是台商在大陸所生產。另外，在 WTO 公布公元二〇〇〇年全球貿易統計，全球前二十名之貿易大國中，中國大陸躍升為第六大國，相對地，臺灣在前二十大貿易國中衰退幅度最大，去年比前年衰退了 20%，名次已降至第十六名。上述數字顯示我們已站在一個歷史的新點上，臺灣與中國大陸固然都是炎黃世胄，但小小的臺灣如何面對大大的中國，如何求生存？如何求發展？目前面臨的難題是：我們到底是要被中國化全面磁吸，而成為泡沫化、邊緣化，甚至是第二個澎湖島，或者是要因應全球化的衝激下，我們能夠走出去，也讓世界能夠走進來，建設臺灣成為世界的島嶼？

今天剛好是香港回歸中國大陸五週年，許多數據顯示，當年中國大陸承諾五十年不變，但現在香港房地產大跌、失業率高達 7.4%，高職位者失業率更高達 50%。各種跡象顯示，香港過去是非常重要的國際化自由貿易港，回歸中國大陸五年後，60% 以上的居民都覺得比回歸前要糟；50% 認為一場糊塗。在這之前有三成的香港人認為自己也是中國人，但去年底的一項統計，只有 2.2% 的人認為自己是中國人。數目字或許會變動，但其反映的是民心與人性。

現今談中國或中華在全球化的衝擊下呈現三個意涵 - 「政治的中華」、「經濟的中華」、「文化的中華」。就政治層面來看，在北京有中華人民共和國，在臺灣為中華民國。統治中國大陸的中華人民共和國還是堅持其中國共產黨一黨專政，且最近布署 400 枚以上的飛彈瞄準臺灣。相對地在臺灣的中華民國，民主、人權、法治不斷蓬勃發展，向世界宣揚和平與愛，包括 陳總統明知非洲正在鬧飢荒，仍然帶著臺灣人民的愛奔向非洲，這就區隔出政治的中華，在北京與臺北是如此不同。經濟的中華可涵括中國大陸、臺灣、香港、澳門、新加坡等地，但經濟的統合並無法代表政治統合，因為其間存在著人文價值觀的差異。各位是來自海內外人文、科技、數理學術菁英，更有許多是國際級的大師，在面對全球化及中國大陸化的強烈衝擊下，萬不能犧牲 2,300 萬人民及後代子孫的福祉。一方為高度尊重民主的國家，一方為申張船堅砲利的剛性國力，這也是為何這幾年來我極力主張以柔性國力、和平分享來取代過去的爭奪與毀滅。

二十一世紀為全新的世紀，充滿挑戰與驚喜。臺灣西邊是中國大陸及亞洲十五個還未民主化的國

家，東邊是汪洋的太平洋。太平洋是全球最大最深的海洋，全球 1/3 人口、1/3 面積及 1/2 經濟實力都在此區域。昨日我在台日論壇中，呼籲以柔性國力來經營柔性的太平洋，不希望太平洋淪為烽火連天的戰場，同時也不希望中國大陸繼續成為蹂躪人權、貧富懸殊不斷擴大的地方。在思索政治的中國、經濟的中國及文化的中國時，也許正需借重在座各位來自海內外國際學術大師的力量共同努力，把臺灣建設成太平洋的燈塔，讓二十一世紀個人及國家的普世價值，能透過臺灣向全世界( 包含中國大陸 ) 造成發光、發熱的效果。

今天晚上的餐會我還代表 總統洗耳恭聽，希望各位能告訴國人，如何讓臺灣在全球化及中國化衝擊的二十一世紀成為太平洋的燈塔，最後祝福第二十五次院士會議圓滿成功。祝福大家，謝謝大家。

# 行政院游院長致詞

中華民國九十一年七月一日

李院長、各位院士、各位評議員、五院院長、立法院副院長、各位貴賓、各位女士、各位先生，大家早安：

非常榮幸應邀參加中央研究院第廿五次院士會議開幕典禮，和海內外院士及各界菁英共聚一堂。中央研究院為國家最高學術研究機構，院士更是學術研究的最高榮譽，各位院士均是國之良師、學術泰斗，今天來到這裡，內心充滿著接近知識的喜悅。

從人類文明發展的歷程來看，知識是國家進步的主要動力，如李院長所言，新的理念、新的思維與新的知識，這些學術研究成果，對於人類生活與歷史發展影響深遠，也常是國家興亡的關鍵因素。中央研究院作為我國學術研究的火車頭，除了扮演引導、聯絡及獎勵國家學術研究之功能外，更肩負了新知識的累積與新社會思想發展的重責大任。特別是在高度資訊化、追求知識與創意的新時代，中央研究院更顯出無比的重要性。過去幾年來，中研院在李院長的卓越領導以及大家共同努力之下，有許多令人振奮的突破與成就，許多領域的研究成果普獲肯定，已達國際先進水準，近年來，在科技移轉的授權上更是成就斐然。此外，更不斷擴大研究領域，增設了許多新的研究所或籌備處，並且與國際同步，積極規劃幾個跨領域的研究中心，努力朝向整合型研究邁進。至於在厚植研究新血部分，貴院也與幾個國立大學簽定合作協議，共同從事研究或培育高級學術人才，這不僅有助於吸引更多優秀

的海內外人才及年輕學人參與學術研究，大幅提昇研究品質，同時也促使我國的教育環境更為多元化與國際化。在此，特別要向李院長及各位學術前輩、先進的辛勞與貢獻表示感謝與敬佩之意。

新世紀的來臨，臺灣面臨全球競爭的激烈挑戰，個人奉命組閣以來，即在陳總統指示下，不斷思索如何掌握世界潮流與發展契機，以突破臺灣沈重的歷史包袱與內外限制，對國家進行整體性與結構性的改革，提昇國人生活品質與國家整體競爭力。基於上述理念，並經審慎研擬與討論，行政院提出「以人為本」及「永續發展」為核心價值的國家重點發展計畫。此計畫內涵在於改革與投資兼顧，雙管齊下。在改革方面，將大力推動金融改革、政治改革及財政改革，以強化國家體質。投資方面，在全球化知識經濟時代，人才是國家競爭力的根本；研發中心是國家發展的原動力；運籌通路是與全球接軌的重要管道；生活環境則是國人生活品質提昇與吸引人才的關鍵因素。因此，國發計畫將全力投資未來有利於厚植國力的建設，以上述四大主軸，選定十大重點計畫來陸續推動，加速臺灣成為陳總統所描述「綠色矽島」國家的願景。這三大改革與十大計畫是行政院未來的施政藍圖，也是政府對人民的承諾。個人在此誠懇希望各位學術先進繼續秉持對社會的關懷與熱情，不吝給予支持與指教。未來更期待中研院的研究團隊作為時代進步的推手，在新世紀全球競爭的尖端科技取得領先地位，也為新世紀的人文環境奠下良好基礎。相信在李院長的帶領下，中研院必能為我國建立卓越的學術研究環境，展現一流的學術研究成就，並吸引傑出的科學與人文菁英潛心研究，提昇我國的學術發展與科技競爭力，更重要的，要為臺灣與全人類的永續發展做出更大的貢獻，最後敬祝院士會議圓滿成功，大家健康快樂。

# 中央研究院第二十五次院士會議分組座談—數理科學組會議紀錄

時間：九十一年七月一日(星期一)下午二時至五時

地點：物理所大猷館一樓演講廳

出席人員：鄧昌黎、王兆振、馮元楨、楊忠道、葉 玄、沈申甫、周元燦、丁肇中、項武忠、韋潛光、丘成桐、吳耀祖、林聖賢、吳 京、田炳耕、孔祥重、徐遐生、沈元壤、卓以和、韓光渭、鄧大量、許靖華、楊祖佑、高 錕、劉太平、王義翹、梅強中、鄭天佐、方 復、張立綱、黎子良、翁啟惠、厲鼎毅、湯仲良、黎念之、崔章琪、朱兆凡、胡流源、吳茂昆、薩支唐、林耕華、魯國鏞、劉兆漢、何志明、彭旭明、陳惠發、姚期智、李太楓、吳建福、虞華年、林明璋、蔡振水、凌宏璋

列席人員：資訊所李德財、學諮會汪治平、物理所胡進錕、科工所廖弘源、化學所陸天堯、統計所陳珍信、Susan Jing、地球所葉義雄、原分所許艷珠、原分所傅其焜

主席：吳 京院士、楊祖佑院士

紀錄：章文箴、李尚凡、黃懿姿

議題一：台灣水資源缺乏之問題如何解決？(許靖華院士提)

說明：

- 一、二十一世紀主要問題為水的問題，用水、發電都需要它，台灣最近缺水也是大眾所周知的重要問題。二十世紀前人類都是用地下水，需要的時候打井取水，但都市化的結果用水量越來越多，到了二十世紀於是改用地表水、建水庫。用地表水的特色是：一、修建快，二、用得快。每個城市都有水庫，每年有一個半的水庫在興建，但是建水庫的缺點大於優點；好處大都是在工業發展及城市發展，但是壞處都在農村及農業發展。聯合國也注意到這個問題，並且尋求是否有不建水庫的替代方案，例如：建地下水庫。至於如何興建地下水庫，如何將雨水灌入地下儲存，需要有新方法。台灣有很多專家，只是沒有權力，要台灣的專家可以發揮作用，一定需要上層單位的支持。建議在國內召開會議，請國內外學者研討如何發展水源工業，以地下水庫儲存地下水。
- 二、聯合國由二十五位環境與工業領域的成員組成專業研究組織，贊成與反對興建水庫的人都有。反對的原因是因為對人類不好，例如：興建三峽大壩造成中國大陸約有一千萬人失去農田，雖法律明訂「失去農田應可得到補償」，但很多人並未得到補償。建水庫可以讓城市有電，工業得以發展，但會讓幾十萬人失去生活依靠。二十一世紀不是建水庫的世紀，地下水庫比地表水庫好，地表水庫的蒸發及污染的問題較大。

**討論重點摘述：**

- 一、行政院國科會下設有永續發展研究委員會，從事災害及防災、全球變遷及永續發展等相關研究，或可由永續發展委員會及中央研究院合作召開研討會，成功大學、中央大學物理所對水文科學也頗為關注，可以一起參加。
- 二、台灣加入 WTO 的第一項衝擊為農產品，行政院院會討論時僅提及如何補助農民，並未討論那些地方需休耕，因為休耕與水資源問題直接相關。水資源規劃問題無法單獨進行，應與國土規劃並行。曾有人建議是否要參照財團法人國家衛生研究院模式，成立「台灣國土研究院」，統合此部分工作，同時可接受其他國家委託進行研究工作，將技術輸出至國外。只是做和談是兩回事，台灣目前仍是談得多，做得少，若無強大力量，是沒辦法做的。
- 三、有關國土規劃問題，半年前本院李院長已奉 總統之命，於總統府下成立諮議委員會處理。  
**決議：由中央研究院、水資源局、永續發展委員會、經建會共同舉辦研討會，討論水資源問題。**

**議題二：建議由中研院提供經費補助優秀人才出國進修。(吳茂昆院士提)**

說明：

台灣正在進行生物科技、奈米科技等重要國家計畫，其中人才缺乏問題嚴重，此與台灣未來發展息息相關。這幾年發現有些年輕人比較沒有出國進修的意願，許多人畢業後直接投入職場，部分學生係因財務問題無法出國。如果中央研究院各所每年可提撥一百萬元，二十五所一年就有二千五百萬

元，若一個學生每年給予一百萬元補助，一年可以送出二十五位學生，十年後我們就送了二百五十人出國進修。建議院方成立「中央研究院補助人才出國進修方案」，同時由院士幫忙遴選優秀人才，並輔導選擇進修地點。此一方案可選擇幾個領域來進行，補助對象以研究生為主。李政道博士在中國大陸成立 Caspia，十年來約有一千名學生受惠，讓很多人可以出國進修，我們也看到它的影響。

### 討論重點摘述：

- 一、目前政府有許多辦法幫助學生出國，但很多人不知道這些管道，也沒有人去申請。例如，國科會訂有博士後研究出國進修的補助方案，每年約有二十個名額，真正申請的人很少，但必須先由所屬機構補助，再由國科會補助相對費用，建議先將既有補助方案加以修改使其更為完備。
- 二、有關人才問題每次院士會議都有提案。Caspia 之所以成功是因為中國大陸貧窮，台灣人才的問題是因為缺乏動機，所以單設獎學金是不夠的，研究機構與大學的薪資結構必須能和業界相當，才能製造動機，但是現行政府財政結構並不允許。
- 三、公費留學要求出國進修一年必須回國服務二年之規定，建議去除。
- 四、這個問題可分為兩方面來談：一般性：台灣年輕人不願出國去好學校讀書是社會風氣現象造成的，日本也是一樣，中國大陸出國學生學成後大多繼續留在國外，但是這對大陸仍有正面的影響。鼓勵年輕人出國學習立意很好，希望此一議題能廣泛受到社會大眾重視。技術性：此新方案是好的，但補助對象應含括全台灣的人才；補助方式可不必由政府出資，而是建立一個系

統(類似 Caspia) ，由院士或相關機構寫一份 cover letter 給美國的好學校推薦學生申請獎學金，以政府的正式名義予以肯定或給予來回機票補助等獎勵措施。

- 五、出國動機、回國意願等各方面問題都要考慮，國外很願意接受國內優秀人才，但須注意人才的遴選方式，才能找到預期的優秀人才。另外，最怕的是學成以後沒適合的事做，造成人才浪費。回國後的環境也是關鍵問題，例如教育部規定的教課時數及要求的研究成果標準，往往扼殺了年輕學者，必須有合理的環境讓人才成長。
- 六、建議加強國內博士生在求學期間與國外教授合作研究方案。
- 七、國內研究所的危機是，每個大學都想辦研究所，還有許多台灣學生申請去大陸的研究所就讀，未來台灣的研究所將面臨招收不到素質好的學生的問題。
- 八、教育部國際文教處經費約有百分之六十提供公費生使用，目前政府預算縮減，但補助公費生之費用不斷提升。且公費留學制度開始於清朝，現在社會變遷迅速，如果無法確定未來需要的人才是那些領域的，何不把國外現有的人才延攬回來？
- 九、如何整合台灣科研環境，把國內上層研究機構，包括中研院、工研院、中山科學研究院等加以整合，再與各大學串聯是很重要的。建議成立以英語授課的學校，並邀請世界華人精英回國服務，以吸引優秀人才聚集，希望能使台灣成為亞洲的科學園區。
- 十、過去幾次院士會議已討論到相關議題，國內最近也在努力，包括李院長請國內科技顧問組成國家

高等教育宏觀委員會，討論的內容與我們所談的方向頗為一致，教育部部分公費留學方案也朝吳院士所提的方向進行。有關國外人才引進、待遇等問題，宏觀委員會也邀請相關部會共同研商解決之道。

**決議：**請吳茂昆院士將連署提名人列出來，並草擬「建議由中央研究院各所提撥經費補助國內學生出國研讀博士學位，請院士協助遴選、推薦；並製造意願動機如：就業機會、研究環境、薪資水準等，以吸引人才回流」提案。

**議題三：**建議中研院成立系統科學與系統工程之研究機構。(韓光渭院士提)

說明：

配合孔祥重院士所提的跨領域學習，系統問題最重要，要整合就要由系統上來解決。跨領域研究問題在李院長就任時即已提出，至今仍未見成效，原因出在系統未能整合。科工所之系統研究只有技術取向，未來一定要涵蓋系統科學與系統工程，或是成立一個系統科學研究所，系統問題不解決則專業無法發揮。

**討論重點摘述：**

一、建議中央研究院考慮成立系統科學研究所，因為電機、工業工程、System Base、數學、統計、管理科學等都需要系統科學。

二、感激及支持韓院士的寶貴意見。

**議題四：本組田長霖院士因病無法出席院士會議，建議數理科學組院士共同表達關懷之意。(何志明院士提)**

**說明：**建議致送慰問卡予田長霖院士。

**決議：**請吳茂昆院士起草文字，明天由數理科學組院士簽名致意。

**議題五：建議鬆綁助教授沉重教課負擔。(鄧大量院士提)**

**說明：**

建議鬆綁助教授沉重的教課負擔，減低助教授在校任教前三年的教課時數，讓年輕教授有時間進行研究及建立實驗室。

**討論重點摘述：**

一、提案的文字應審慎，如果老師不教書而只做研究，恐怕學校也難以維持。另外，只限於助教授似乎太窄了，應包括所有教授。建議教育部不要硬性規定授課時數，由各學校自行規定會更好。

二、院士會議以原則性的建議較適當。

## **議題六：生命科學與基礎科學應並重。(張立綱院士提)**

### **說 明：**

美國基礎科學擔心生命科學非常熱門後，就不注重數理科學等根本的基礎科學。台灣也在發展生物科技，不知台灣是否也有這方面的問題？

### **討論重點摘述：**

- 一、台灣國科會目前經費分配還算平均。問題在生命科學和基礎科學之間的溝通。
- 二、近代由於生命科學的進步，使得對社會展現了無限的契機。在重要的生命科學發展進程中，數理科學幾乎無例外地提供了最有效的切入點。因此，本提案建議國家的科研政策及資源分配，生命科學與數理科學應平衡發展，並將此概念深植於大學院校人才培養的策略中。
- 三、國內報紙大幅報導生物科技將是提升國內經濟發展的重要因素。以利潤角度來看，以製藥業獲利最豐，但必須經過臨床試驗過程，需要龐大的經費投資，即使是日本至今仍無世界知名的製藥廠。台灣為小經濟規模，如果要發展生物科技當然很好，但仍不可放棄物理、半導體業的發展。

## **議題七：建議政府注重跨領域教育。(孔祥重院士提)**

### **說 明：**

台灣現在推行生物科技、奈米科技，很需要跨領域的人才，但是教育體系並未配合，學生學習跨

領域的東西大都是畢業以後。希望政府成立跨領域的系所，從大學開始培養跨領域人才，讓學生在求學的黃金時代開始學習，不要等到需要用時才從頭學起。

### **討論重點摘述：**

- 一、基礎科學教育是最重要的(包括數學、物理、化學、生物)。目前生物科技和奈米科技發展最熱門，但是幾十年後最熱門的領域會是什麼並不可知，大學畢業生平均約有四十年的職業生涯，到最後可仰賴的依然是基礎科學，因此要做好跨領域的訓練，在大學時代就要把這些基礎科學學好，可以讓學生選修不同系所課程，尤其是一些基礎課程，例如：物理、化學、數學、生物。
- 二、成功大學工學院有十九個系所，希望學生先具備各個基礎科學門知識，讀研究所時再針對自己的興趣深造，但此舉不受成大學生歡迎。

### **議題八：建議加強兩岸交流。(林耕華院士提)**

#### **說明：**

三通問題對兩岸經濟與學術交流都有很大的影響，企業界都希望兩岸儘快三通，學界兩地跑的也很多，政府對於這個問題說的很多做的很少。希望以院士會議的名義促請政府正視三通問題的解決。

#### **討論重點摘述：**

- 一、數理科學組的分組座談應該專注於數理研究議題上，三通問題應交由其他領域院士去討論。

二、院士會議比較適合談促進兩岸學術交流及國際化，而這也包含了三通問題，不要涉及政治。

**其 他：有關本院研究員薪資待遇案。( 物理所胡進錕研究員 )**

說 明：

本院目前很注重由國外聘請專家來台，但中研院工作人員的士氣問題更應重視。院內待遇方面，到了研究員這一級不論研究做得好不好，薪水都是一樣的。院內另訂有特聘研究員制度，其薪資分八等級，建議好好運用此一制度以鼓勵認真工作的研究人員。

**討論重點摘述：**

- 一、特聘研究員聘任的流程有兩個管道可以提名：一是由所務會議提名，二是由諮詢委員會提名係由各所( 處 )提名，所長認可，諮詢委員會審查，最後再提報至院方，審核的重點應該是鼓勵研究。平均每三年還要再審查一次。
- 二、院內百分之二十的正研究員可成為特聘研究員，院長鼓勵各所( 處 )積極提名。

# 中央研究院第二十五次院士會議分組座談—生命科學組會議紀錄

時間：民國九十一年七月一日（星期一）下午二時

地點：本院生物醫學科學研究所地下一樓B演講廳

出席人員：牛滿江、曹安邦、張伯毅、郭宗德、張傳炯、方懷時、何曼德、彭明聰、蔡作雍、何 潛、梁棟材、宋瑞樓、吳 瑞、黃周汝吉、彭汪嘉康、羅 浩、黃秉乾、羅銅壁、陳長謙、徐立之、賴明詔、陳定信、廖一久、楊祥發、王正中、李遠川、李文華、伍焜玉、廖述宗、鄭永齊、陳良博、莊明哲、李國雄、張德慈、林榮耀、何英剛、李文雄、何大一、龔行健、陳建仁、林秋榮、王惠鈞、蒲慕明、沈哲鯤、劉 昉、吳妍華、廖運範

列席人員：生醫所陳垣崇、動物所邵廣昭、植物所蕭介夫、植物所邢禹依、生農所楊寧蓀、學諮會鍾邦柱、基因體中心何小台

主席：錢 煦院士、吳成文院士

紀錄：王亮月、許珮甄

## 壹、主席致辭

錢 煦院士：今天下午是生命科學組分組討論，將對於各位所提出的提案進行討論，通過後再提到綜

合討論時進一步討論。

## 貳、討論

提案一：建議修正「政府科技計畫績效評估作業手冊」。( 錢煦院士提 )

說明：

國科會於本年三月擬定「政府科技計畫績效評估作業手冊」，將以「指標評量」的方式進行計畫績效之評估。該手冊之重點為採取「量化指標」來評估科技研究計畫及機構量化指標，重點均在數量。雖然手冊中也有非量化指標，但僅作為績效之輔助說明。學術研究以「質」為主，質重於量，「創新」為一重要目標。國科會所擬之「政府科技計畫績效評估作業手冊」以量為主、質為輔，量重於質，本末倒置，且對創新性學術研究毫無鼓勵，此項措施對台灣學術研究發展將有極大的負面影響。

討論重點摘述：

一、有關國科會現行「政府科技計畫績效評估作業手冊」補充說明如下：

- 手冊所提研究計畫是指政府的科技計畫預算，非個人研究計畫。為了編列機構或部門的整體計畫預算，需要各個計畫主持人提出詳細數量，而演變成量重於質。這個部分確實有不適當之處，目前已在檢討，修正後才會執行。
- 對於研究機構的評估，主要是因為立法院要了解國家整體科技預算的成效，目前國科會也針對整個政府研究計畫績效評估考量。
- 政府重要科技預算計畫目前在執行中，李遠哲院長已去函提出建議，因此國科會仍在對此計畫進

行檢討。

- 二、政府的科技預算應該要作評估，但是應該就過去的研究成果作評估，而不是預估未來的研究成果；並就過去的研究成果來估計未來所需的研究預算。本案建議修正為：政府對科技計畫績效之審查應著重過去五年之成效，並依成效給予預算，不宜就個別研究計畫要求作未來一、二年研究成果的預估。
- 三、綜合大家的意見，擬將提案修正為「建議政府修正國科會所擬的『政府科技計畫績效評估作業手冊』」，內容應就討論的原則進行修正。

**決議：舉手表決過半數同意通過提案。**

**提案二：建議儘速整合台灣分子遺傳學和臨床精神病理的研究工作，以建立認知神經科學研究基礎架構，使台灣位居這個領域的世界級地位。由於世界各地自殺的人數都在增加，因此如何預防自殺已成為重要的課題。(莊明哲院士提)**

**討論重點摘述：**

- 一、目前台灣有幾個研究機構都在進行這方面的研究，如何整合各相關研究領域包括分子遺傳學、神經科學、精神病理等相關基礎及臨床研究並訓練人才，以達到預防行為異常問題的目標，是相當重要的。
- 二、綜合大家意見，本提案修正為：「建議儘速整合臨床精神病理的研究工作，包括分子遺傳學，以建立認知神經科學研究基礎架構，並訓練人才，使台灣位居這個領域的世界級地位」。

**決議：舉手表決，過半數同意通過提案。**

**提案三：建議建立台灣實驗動物管理制度。(李國雄院士提)**

**說明：**

台灣缺乏適當的實驗動物已是全國相關研究人員共同關切的議題，如何建立實驗動物管理制度，以提供新藥開發研究的需要，亟需大家共同討論建議。

**討論重點摘述：**

- 一、這個問題主要是國內無法繁殖所需的實驗動物，以致實驗動物必須從國外引進，目前國家實驗動物繁殖及研究中心也無法供應全國所需的實驗動物，許多研究計畫已核有研究經費，但無實驗動物可用。主要是就動物的來源、如何管理、如何提供新藥開發所需的動物實驗等方面，提出具體的建議。
- 二、提案內容應要加強改善台灣動物實驗研究之基礎建設及動物品質。台灣的實驗動物不是沒有繁殖中心，而是缺乏特殊疾病的實驗動物模式，這方面進口的很少，繁殖也不夠使用。
- 三、國內動物的管理已經在進行，屬於農委會的職責。各個學校也需成立動物中心，有一套管理準則共同執行。由於先前國家動物中心的建築有問題，現該建築經改善後已大量繁殖動物，加上各大學動物中心繁殖的動物，應該足夠使用。至於特殊實驗動物最好由國外引進，國科會動物委員會今年重要的工作項目便是要進行實驗動物的引進。
- 四、第一線研究人員曾經面對幾個問題，可以提供大家參考。第一是在訂購實驗老鼠時，無法得知動

物到達的確切時間。第二是實驗動物使用及保護沒有管理規章可以依循，這個制度也應建立。

五、一般性實驗動物和新藥開發的實驗動物應是兩個不同的體系，兩個項目都很重要。建議將議題改為加強台灣新藥的研發有關實驗動物的機制。

六、本提案建議改為：「建議加強新藥開發所需台灣實驗動物之基礎建設及品質管理制度」。說明內容強調台灣缺乏適當的實驗動物，將此議題提出作探討，以有效解決問題，促進新藥物的開發。

其他部分如林榮耀院士所言，國科會已在研究進行，則不再提到綜合討論時討論。

**決議：舉手表決，過半數同意通過提案。**

**提案四：生物戰劑的探測。(錢 煦院士)**

**說明：**

本提案原由數理科學組何志明院士提出，因生物戰劑與生物醫學也有相關，因此也提到生命科學組來共同討論。自九一一事件發生後，生物戰劑成為一種嚴重的威脅。面對此威脅，迅速、有效、自動化探測低濃度生物戰劑，成為一個重要的研究課題。典型的生物戰劑系統需要多項科技，例如微奈液流學、化學、分子生物學、工程系統的設計及製造等。建議對此多科技領域有一探討研究的計畫。

**討論重點摘述：**

生物戰劑是傳染病研究的一部分，而傳染病研究是生物醫學很重要的課題，中研院並不適合特別強調生物戰劑的研究。目前國外如美國，對於生物戰劑的研究非常敏感，尤其外國人研究生物戰劑都會受到注意，遭到不必要的困擾。因此如果中研院要特別進行生物戰劑的研究是非常不妥當的。

**決議：綜合幾位院士的反對意見，將不討論這個提案。**

**提案五：為加強中央研究院與外界交流，及促進青少年對學術研究之興趣，建議中央研究院院士及研究員在台灣作系列性的定期公開演講。以較通俗的方式來談學術研究，使聽眾能了解學術研究的意義和樂趣，由此也可以加強對中央研究院的認識及提升青少年從事學術研究的意願。**

**( 錢 煦院士提 )**

**討論重點摘述：**

- 一、目前國內有吳健雄科學營及吳大猷科學營，對象分別為高中生及大學生。這個議題主要是針對中央研究院，希望院士及研究人員來帶動中研院與外界的交流，提升年輕人從事學術研究的意願。
- 二、生命科學高中資優生培育計畫在院內已實行數年，由三十幾位院內研究人員在週末為學生演講。每年大約有五百多位學生報名，因受限於經費，只能招收約一百二十位學生。第一年是以演講的方式進行，第二年則是進入研究室隨同研究人員進行研究。教育部補助將課程內容上網，希望可以使這個計畫加強、擴大。此計畫辦理經費來自國科會，希望本院也能補助經費，使更多學生可以參加。另外，如果可以擴大到數理科學組及人文及社會科學組，將更加完善。
- 三、建議將這個提案加以修改，以現有的計畫作基礎，再擴大經費及領域。

**決議：舉手表決，過半數同意通過提案。**

**提案六：整合中小學相關課程，注入最新生命科學知識，在科學教育中加重生物相關知識的比例。( 陳定信院士提 )**

**說 明：**

- 一、 整合中小學相關課程，注入最新生命科學知識，在科學教育中加重生物相關知識的比例。
- 二、 對相關師資進行再教育。
- 三、 將生物學列為大學必修課程，在教授非生命科學學門時，注入生命科學的概念。

由於生命科學知識極為重要，國人現代生物學知識應加以提升，增進生物學基本素養，並加強人才的質與量，培養跨領域人才。

**討論重點摘述：**

- 一、 台灣的大學分流太早，而且從高中就開始分科，考人文科的學生就不再修生物學，因此大學應該從低的學年就開始教，不要太早分流。至於師資方面，老師的在職進修已在進行，但員額有限，師資人力不足也是一個問題。可以從通識教育的方向去進行。
- 二、 民眾的再教育很重要，現在的社區大學即是從民眾開始教育。有一些大學沒有生物相關科系，例如政治大學，陽明大學便利用策略聯盟的方式去支援生物學的相關課程。政府可以利用上述方法去幫助一些學校教授生物相關課程。
- 三、 本案在說明部分宜強調生物學為二十一世紀的重要知識，並說明高中分流太早的問題。建議部分則增加師資一項。

**決議：舉手表決，過半數同意通過提案。**

**提案七：建議討論研究所及研究中心重組的法源。(黃秉乾院士提)**

**說明：**

- 一、近年來中研院為配合學科發展的需求，研究所及研究中心的增設已見時效，但對於現有研究所的轉型、合併、重組辦法似尚無法源可循。
- 二、本提案建議納入組織法的修訂。

**決議：舉手表決，過半數同意通過提案。**

**建議案：分生所趙裕展研究員建議以下事項（由沈哲鯤院士代為報告）：**

- 一、建議加倍資助全球領先且又有未來性的實驗室。
- 二、建議傑出之前百分之十至二十的科學家，給予不用寫研究計畫，憑發表報告即可申請研究經費的待遇。
- 三、建議排名優先的單一計畫補助金額增大。
- 四、建議研究經費項目應能互通使用。
- 五、建議中央研究院研究人員不應列為公務員。

**討論重點摘述：**

- 一、關於具前瞻性的實驗室及排名優先之計畫應給予較高經費補助乙節，國科會有個別型尖端計畫提

供申請，可以補助二至三位博士後研究人員六至七百萬的研究經費。對於不用寫研究計畫申請研究經費，國科會無法做到。研究經費流通部分，因受限於會計審計法，無法全部流通，我們將盡力使經費的運用更有彈性。另外，中研院研究人員不應列為公務員，目前政府擬進行公教分流，正在尋求立法解決中。

二、較少的經費通常只能進行短期的研究計畫，像美國國家衛生院有 merit award，約發給前百分之五的研究計畫，第二年只需交簡單的報告，目的在支持有創意性及突破性的計畫，使能有長期性的發展。

三、關於中研院研究人員不列入公務員一項，應該由研究人員提議，而非在此作建議。關於研究經費的流用，希望能彈性一點，不要繁複限制流通的百分比。對於不用寫研究計畫可申請研究經費，可能不是很適當，還是要有一些依據，以核定計畫。

四、目前國科會的經費除了出國差旅費以外，所有賸餘款都留在學校當校務發展基金。各個學校會計制度對於這筆款項的使用有不同的方式與限制。國科會預計下半年召集各大專院校會計人員，對於款項的使用將有通盤的檢討，但對於政府審計會計制度不能流通的部分，目前國科會只能遵行。

**決議：舉手表決，過半數同意通過提案。**

**提案八：建議修訂採購法。( 廖一久院士提 )**

**說 明：**

對於目前政府機構的採購法，十萬元以上金額需依採購法招標，造成採購品質不良，對生物醫學研究有很大的負面影響。

**討論重點摘述：**

採購法對於研究工作造成困擾的原因，在於十萬元以上的研究計畫都要公開招標，除了國科會及國衛院的研究計畫以外，其他政府委託計畫都要公開招標。如果能解除這個限制，對台灣的研究發展將有很大的貢獻。建議政府澈底檢討修改採購法，針對與學術研相關採購項目及金額上限的規範加以改進。

**決議：舉手表決，過半數同意通過提案。**

**提案九：建議新科院士演講由中研院協調，在作業上指定學諮會或研究所負責，並提早通知院士，以便配合安排行程。(何英剛院士提)**

**討論重點摘述：**

- 一、新科院士演講以往由生醫所承辦，院方並沒有參與。這是生命科學組的傳統，其他組並沒有舉辦這樣的演講。但新科院士演講，參加的院士並不多，無法藉此機會與其他院士作研究交流。
- 二、本院利用舉辦院士會議的機會，希望國外的院士回來給一些意見，對於大的、方向性的問題給予建議。溝通交流很重要，院士很樂意給予意見，但院士會議期間議程安排很緊湊，很難有時間溝通。中央研究院可以先給一些題目，回來開會時再給予建議。或是會期中選一天不安排議程，可

以辦新科院士演講，或與研究人員座談，給一些意見。

- 三、是否一年進行院士選舉，一年討論學術研究相關的問題，互相交流，提供意見。一年避開七月份，找一個適宜的地點舉辦 retreat，效果較佳。
- 四、許多國外院士除了參加院士會議，也常協助審核計畫，或回來開會，的確對台灣有很多貢獻。但外界並不了解，只看到院士會議，針對院士會議作批評。公關應該讓社會大眾知道院士在做什麼，對院士有所了解。每年召開院士會議效果不大，如果國外院士希望對國家有所貢獻，可以個別回來到各所二至三個月效果較大。重點在於如何增進院士的交流，如何善用院士資源，其實院士已經有很多貢獻，只是外界不清楚。
- 五、建議設立一個管道或提撥相關經費，讓國內大學或社會民眾、團體在有問題需要院士協助時可以向中研院提出申請，請院士協助解決。

散會：下午四時三十分

# 中央研究院第二十五次院士會議分組座談—人文及社會科學組會議紀錄

時間：九十一年七月一日(星期一)下午二時至五時

地點：歐美所研究大樓一樓會議廳

出席人員：何炳棣、顧應昌、鄒至莊、刁錦寰、陳奇祿、劉廣京、許倬雲、黃彰健、丁邦新、于宗先、宋文薰、何丙郁、卞趙如蘭、陶晉生、張玉法、方 聞、張 灝、金耀基、王業鍵、曾志朗、梅祖麟、麥朝成、林毓生、劉翠溶、蕭 政、朱敬一、楊國樞、林 南、曹永和、胡 佛、夏伯嘉、蕭啟慶、鄭錦全

列席人員：民族所黃應貴、社科所梁其姿、歐美所林正義、經濟所管中閔、近史所陳永發、史語所黃寬重、社會所章英華、語言所籌備處何大安、台史所籌備處蔡慧玉、歐美所何文敬、計算中心林晰、總辦事處吳家興

主席：丁邦新院士、朱敬一院士

紀錄：俞彥娟、黃文齡

## 意見表達

過去數次座談多為清議式，雖然自由，但無結果。回國一年，印象中人文社會科學研討會太多。假如在人文中要有突破，風氣要改善不可太著急，不要開會太多。例如廿世紀的人文領域：哲學、歷史、文學、藝術等，凡有重大貢獻者之著作都不太多。而研究院開會非常有效率，我曾參加過社會所、史語所、社科所、文哲所的會，十五至二十分鐘報告，五分鐘評論，然後晚宴就告結束。若要培養第一流人才，這樣的辦法是行不通的。(林毓生院士提)

## 議案討論

**提案一：請建立人文學科研究成績評審之標準案。(丁邦新院士提)**

說明：

台灣學術界目前開始重視學術研究工作之評鑑審核，此誠為樹立學術研究標準的好事。目前數理、生命及社會科學諸領域均採納國際通行的尺度，相當重視量化數據，並以在國際學術界的認可為重要指標。有關中國文化的人文學科(例如：文、史、哲)，由於研究主題及研究素材均有其文化特性，而其長期學術傳統，在中國文化已存在千百年之久，也不容忽視，凡此都使中國文史研究工作園地不僅在國際，也在國內有其獨特的評量準則。同時，人文學科的研究重理念，未必都能量化。凡此都是人文學科評量的獨特之處，而與其他領域不盡相同，為使人文學科有一較客觀的評審標準，茲建議本院約集若干人文學科學者成立一研究小組，並與國科會聯繫，配合其正在籌議之方案，共同研究

設計出一項最能審核人文學科研究成果好壞的標準，並以此準則，先用於院內評鑑工作，如行之有效，再向院外學術單位建議推廣採用，作為全國可用的衡量方式。

### 討論重點摘述：

- 一、此提案可行，而問題在於：標準是研究出來的或演進出來的。外界誤解「用科學標準來判斷人文學科」或「重量不重質」，其實未必如此。
- 二、以經濟學科的標準提供兩個建議：以在 Big Five 或 Big Ten 等具權威的五大或十大學術期刊發表為指標。以被引用的多寡作為評比。
- 三、國科會數年前要求各學科就期刊作評比。就歷史而言，各大學歷史學報皆落後，院內三所名列前茅，但各有其改進的空間。
- 四、人文社會科學學科多，外國標準或科學標準並不全然適用。以歷史而言，在海外發表，有多少有份量的學報可以刊登？外國人引用中文材料吃力，有實際困難。因此以被引用多寡作標準須再考量。且有人喜歡用「原始」材料，而不引用第二手資料，做得也不錯。歷史研究的標準應該包括：  
是否有人做過？是否有開創力？  
有人做過，但仍有創見。  
量之多寡，不應只以哲學的思考（量少質精）去看待別的學科，應有各種評判標準。
- 五、建議積極成立小組與國科會建立共同標準。

六、人文學科不應要求特別考慮。廿世紀西方學科的貢獻是多面向的，很可惜的是，中國把自己領域定為「特殊的」，需要「特別的」了解。在這方面沒有基本的共識，比如說，必須先接受中國文化思想，才能被肯定，才可以去研究。例如，錢賓四願意研究古代儒家，研究當代的牟宗三、唐君毅主張必須先肯定中國文化，這就非學術，應讓人文學科與西方學術競爭。至於量化方面，不能勉強，要視資料性質而定。廿世紀很多人的聰明才智用錯地方。不應自認為特殊，而是開放對外競爭。

**決議：朱敬一副院長自願與院內相關人文主管及國科會人文處成立小組，協調討論。不必再送院士會議。**

**提案二：建議培訓考古專業人材以珍惜保護文化遺產。(丁邦新院士提)**

**說明：**

一個現代化社會必會珍惜自己的文化傳統與文化遺產，近來臺灣社會已逐漸注意考古發掘及古蹟修護維持的重要意義。但是目前這二項工作，都缺乏專業人員投入，也缺乏專業的監督，以致大小工程進行中發現的考古遺址，在搶救時，往往因為工作人員的訓練不足，出現發掘即是破壞古蹟文物的現象，同時也因為沒有專業的監督，對古物產生更大的傷害。雖然本院考古學的同仁在接到臨時的通知即趕赴現場，但卻因考古人力不足，實難以應付各方需求，而且這種外來任務太多，也使本院同仁

疲於奔命，不免影響自己的研究工作。為此，茲建議本院諮請文建會舉辦考古訓練班，由本院協助邀請專家，開班培訓各地有志人士為半專業的兼職考古人員。培訓合格者可發給工作執照，得在搶救及規劃古蹟修護時擔任基本工作。同時專業考古學者亦當持有主持發掘或維修工作之專業領隊執照，並由本院考古同仁協助制定考審標準及工作規範。如此有專業化的工作團隊，臺灣文化遺產才能有所保存與保護，也才能有其學術意義及相應的文化價值。

### **討論重點摘述：**

- 一、國內古蹟之維護，應是文建會負責，但他們並不重視。建議中研院與台大考古系合辦全國性的考古人才培訓，儲備考古技藝研究專業人才。應由官方來推動，中研院的立場是協助辦理。
- 二、行政院內政部分地上、地下古蹟，不讓考古學家碰地上建築物。台大人類學系為目前唯一訓練人才的地方。全球考古人才之不足是很普遍的問題。而且，就修復古蹟而言，科班出身的人往往不如長期投身其中的志工。

### **決議：**

- 一、此案有其急迫性，商業性開發對古蹟維護有很大的威脅，我們應提醒政府，政府組織再造調整時，應做整體考量，將負責地上物及地下物的專責機構組織起來總管這方面的事務。
- 二、保護文化遺產案應詳細訂立施行辦法。

### **提案三：建議請院士同仁協助院方規劃本院調整結構案。(丁邦新院士提)**

說明：

欣聞本院組織法已經修訂成功，其中「研究中心」一項，為同仁多年盼望之實現。惟新法生效之時，本院內部結構、人力及資源如何調整，均須早日有所籌劃，本院在院長及各位副院長領導下，調整工作必然正在籌設之中。院士同仁對本院發展規劃，亦甚為關心，自覺責無旁貸，義不容辭，有盡力輔翼之心。茲建議在今年院士會議會期內留一空檔並劃分同仁分組討論本院調整之事，同時亦可分組選舉若干同仁組織研究小組，在會後負責蒐集同仁意見，綜合為建議提供院方參考。

**討論重點摘述：**

- 一、院方曾提出「基本學科設所，跨領域、地域設中心」，目前院內有三個歷史研究所，歐美所跨地域，社科所跨領域，各所均有其歷史包袱，又具體作法應該由下而上或由上而下調整？
- 二、組織改變對該所未來發展及研究人員士氣影響甚巨。所方、院方之溝通不足、了解不同，使同仁對研究中心的定位充滿不確定感。本案由院士主導是否妥適？建議以院方為主、院士參與，將來與各所直接充分溝通討論。
- 三、多年來，歐美所多次表達反對把所變為中心；社科所對此問題談得比較少，主要是因為同仁不清楚院方的立場，不知只是名稱的改變，還是有實質的改變？若以跨學科設中心為原則，院內跨學科的所不只歐美所和社科所，到底改的理由、原則、目的為何？

五、調整組織結構成本代價極高，拖得愈久問題愈多，有意申請者也會裹足不前。院方未來應有具體想法，單一領域如要設所，也應儘快處理。

**決議：**人文及社會科學組院士同仁希望能利用院士投票計票之空檔(七月四日下午二時卅分至四時卅分)，與院長商談院方調整結構案。

**提案四：**建議本院院士季會分組召開。(丁邦新院士提)

說明：

本院國內院士季會行之數年，通常皆不分組，討論之議題有時與人文社會毫無關係，同仁等亦不易提出意見。建議今後分組召開，數理、生命、人文社會各一次，年終再召開一次綜合會議，以便討論各組關心之課題，提出對國家有益之建議。

**討論重點摘述：**

- 一、是否把院士季會改為年中二次，年終再舉行綜合會議，也希望能有特定議題，各所由下而上提出，而非僅由院內出題，隨意討論。
- 二、會議若無他所或他組院士參加，恐怕更為隔絕，不贊成以分組方式進行。
- 三、院士季會會議內容並非完全與人文社會無關，好的聯合討論值得做，人文科學單獨討論也很好。最近院士季會與已故院長紀念演講會合併，也是改善辦法，建議檢討院士季會與故院長紀念演講

會合併舉辦之頻率與方式。

四、院士季會原為討論學術上的問題，應是討論研究上共同關切的課題，而不只是演講會，近來因確實沒有討論人文社會的問題，才有此提案。

五、本院國內院士季會行之數年，通常皆不分組，僅與某特定議題有關，對他組同仁，較不易提出意見，建議檢討本院院士季會和已故院長紀念演講會內容與開會頻率，以有效促進學術溝通。(朱副院長提)

**決議：朱敬一副院長之建議無異議通過。**

**提案五：對本院歷史學研究現況的看法與建議。**

(許倬雲、余英時、杜正勝、劉翠溶等院士、黃寬重、梁其姿、陳永發等所長提)

**說明：**

本院目前有三個研究所(處)、一百多位研究人員從事歷史學研究，在數量上確較其他學科為多。然而，今日歷史學研究的範圍已較二十世紀初年更為深廣。在二十世紀中期，史學家一改過去只重視帝王將相的歷史，提倡研究一般民眾的歷史；到了二十世紀末期，史學家更進而提倡以全體人類的經驗為研究對象，並注重人類與自然環境的互動。在學科領域日益擴大的情況下，歷史學研究對於跨領域之訓練要求愈多，而其他人文社會學科要引用歷史學知識的機會亦有所增加。本院現有的歷史學研究人員若要進行所有的重要研究課題，其實尚有不足。

不過，本院歷史學研究的發展確已達到一個階段，需要加以檢討，以期進一步提升水準。在現有

三個研究所（處）的架構下，未來本院歷史學研究整體的發展，除了尊重研究人員個人的興趣與意願外，應可朝向鼓勵規劃研究主題，由三所之人員分群合作。例如，以目前各所（處）提出的未來五年研究重點為基礎，可歸納十五個主題。這些主題可作為進一步整合的基礎，並由歷史學三所（以及社科所、歐美所）研究人員共同參與，就個別的主題進行跨時期、跨地域（國家）的研究。這些研究群逐漸形成之後，可以視其成果及需要，納入未來的蔡元培人文社會科學研究中心，成立專題中心或研究計畫。

此外，我們有四項建議：

- 一、在明年本院中長程學術發展會議舉行前，召集歷史學座談會，由研究人員與院士參與，交換意見。
- 二、由院士與評議員推選若干人成立一個歷史學顧問小組，以備三所（處）學術諮詢之需。
- 三、成立常設性的協調機制，以促進本院歷史大學門及歷史學研究人員在新聘、續聘、升等時採用一致的標準。
- 四、院內博物館、檔案管之管理仍由各所之專業人員負責，但其經費改由院方統籌。

### **討論重點摘述：**

- 一、歷史學門相當龐大，內涵五花八門。中研院從事歷史研究人員相當多，協調委員會之組成是有必要的。組成人員可包含各所資深研究人員，思慮會更為周延。
- 二、本案可與第三案一併討論，規劃目前本院與歷史學門相關三個所未來之發展。這個提案非常重要，將來應規劃如何推動跨所研究，以及界定研究所和研究中心的關係。院方原則上是以「基本學科設所，跨領域設中心」為構想。
- 三、建議之第四點在行政上有其困難。第三案、第五案皆為組織重整之問題。可否二案都提送七月四

日與院長會商時討論？

**決議：將本案與第三案提送七月四日與院長之會議討論。**

**提案六：建議國中基本學力測驗中恢復加考作文。**

**討論重點摘述：**

- 一、現今中學生基本學力測驗中，國文科目無作文一項，學生國文程度日益低落，希望能恢復國中生語文基本能力測驗之加考作文項目。
- 二、院士的責任之一是對國家教育提出建議加考作文雖是共識，但是否宜由院士會議提案，以投票來決定。

**決議：通過(投票結果：同意票□票，超過半數)，酌作文字修正後，以人文及社會科學組院士名義列入提案。**